BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2869-9/20

Mostar, 29.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 248-10-1/2020 od 03.10.2020.godine, žalitelja VINOJUG d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 2843-10/20 od 16.09.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Prehrambeni artikli za ishranu pacijenata"*, ugovornog organa JU Opća bolnica „Prim.dr.Abdulah Nakaš" Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 29.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 2843-10/20 od 16.09.2020. godine za lot-ove u kojima je izabran ponuđač TPDC d.d. Sarajevo (LOT 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 14). Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

JU Opća bolnica „Prim.dr.Abdulah Nakaš" Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Prehrambeni artikli za ishranu pacijenata"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 2843-10/20 od 16.09.2020. godine.
Obavještenje o nabavci broj 1125-1-1-66-3-62/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 26.03.2020. godine, kao i Ispravka obavještenja broj 1125-1-1-66-8-106/20 od 13.05.2020. godine i Ispravka obavještenja broj 1125-1-1-66-8-111/20 od 29.05.2020. godine.

Ponuđač VINOJUG d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 2843-10/20 od 16.09.2020. godine izjavio je žalbu na istu dana 03.10.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 12.10.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 26.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 2843-10/20, od 16.09.2020. godine, žalitelj, temeljem člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, ulaže žalbu

- zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama
- zbog povrede postupka javne nabavke

Shodno gore navedenom, a obzirom na aktivnu legitimaciju i činjenicu da žalitelj ima INTERES i da mu je postupanjem ugovornog organa nanesena ŠTETA, žalbeni navodi na pogrešnu evaluaciju ugovornog ugovornog organa prilikom ocjene ponude, odnose se na ponuđače: Grupa ponuđača:„RADEX“ d.o.o. Banovići „OVAKO" d.o.o. Sarajevo i TP DC d.d „SARAJEVO".

U vezi sa žalbom na grupu ponuđača RADEX“ d.o.o. Banovići i „OVAKO" d.o.o. Sarajevo, ovom prilikom naglašavamo da obzirom na prekluzivni rok za izjavljivanje žalbe, devetog dana dan od zaprimanja Odluke o izboru nismo izvršili uvid u dokumentaciju iz člana 45. ove grupe ponuđača, iako smo izvršili 2 (tri uvida), dana 30.09.2020. godine, 01.10.2020 godine i 02.10.2020. godine, uz obrazloženje ugovornog organa, da se Obavijest o prijemu Odluke o izboru još uvijek nije vratila u Opću bolnicu.

Sledeći žalbeni navod odnosi se na ponudu ponuđača „PREDUZEĆE DISTRIBUTIVNI CENTAR „SARAJEVO
Ponuđač, PREDUZEĆE DISTRIBUTIVNI CENTAR „SARAJEVO" je u svojoj ponudi dostavilo samo Izvještaj o računima poslovnog subjekta, izdat od Centralne banke bez Izjave koja je zahtjevana tačkom 4. tenderske dokumentacije, a dodatnu dokumentaciju po ovom članu dopunio je prilikom dostave dokumentacije iz člana 45. što za ugovorni organ prilikom ocjene ponude nije smjelo biti prihvatljivo.
#Na strani 75. Ponude ponuđača PREDUZEĆE DISTRIBUTIVNI CENTAR „SARAJEVO", dostavljen je certifikat za sistem upravljanja prema ISO 9001:2015, što je apsolutno suprotno članu 5. tenderske dokumentacije, gdje se pod tačkom 3. zahtijeva „Ponuđači su dužni posjedovati Certifikat HAACP sa važećim rokom trajanja.
Kao dokaz ispunjavanju ovog uslova zahtjevano je sledeće: “U ponudi su ponuđači dužni dostaviti Certifikat HAACP sa važećim rokom trajanja (ovjerena kopija kod nadležnog organa-općina, notar i sl.).
U vezi sa ovim uslovom na Portalu javnih nabavki 24.04.2020. godine postavljeno je pitanje.

NAPOMENA: Ovdje ćemo naglasiti da pitanja i odgovori služe samo u cilju pojašnjenja i njima se ne smije i ne može mijenjati suština uslova postavljenih u TD (to je moguće učiniti samo Ispravkom Obavještenja o nabavci, koju sistem šaljem svim ponuđačima koji su preuzeli TD).
Međutim, čak ni samim pojašnjenjem, ugovorni organ nije izmijenio postavljeni uslov koji se odnosi na HAACP Cetifikat, tj. nije dozvolio zamjenu traženog certifikata nekim drugim.
HAACP Certfikat se odnosi na kvalitet hrane, dok dostavljeni ISO Certifikat označava sistem upravljanja kvalitetom i više govori o menadžerskom karakteru upravljanja kvalitetom, a ne o samoj kvaliteti.
Čak i da se radi o istoj vrsti certifikata po formi i sadržaju, ugovorni organ je u tenderskoi dokumentaciji zahtijevao HAACP Certifikat i isti je bilo neophodno dostaviti.
Ukoliko je ponuđač imao primjedbi na ovaj uslov iz TD trebao je uputiti blagovremenu žalbu na TD i tražiti od ugovornog organa da se izmijeni ovaj uslov, a ne dostaviti Certifikat po svojoj želji.
Pitanje koje je postavljano na Portalu JN 24.04.2020. godine glasi:
„Poštovani,
Tačkom 5 zahtijevate da su ponuđači dužni posjedovati HAACP , molim vas pojašnjenje, pošto neki ponuđači nisu ujedno i proizvođači, da li se može certifikat dostaviti od naših dobavljača?
Da li za svaki artikal i svaki lot treba dostaviti isti?"
Odgovor ugovornog organa na postavljeno pitanje glasi:
„Poštovani,
U skladu sa vašim upitom obavještavamo vas sljedeće:
Za ugovorni organ, pored HAACP certifikata zahtjevanog u tenderskoj dokuementaciji, prihvatljiv će biti i certifikat od dobavljača, s tim da uz dostavljeni certifikat ponuđač dostavi i ovlaštenje dobavljača da može koristiti certifikat u konkretnoj nabavci.
Ponuđači u svojoj ponudi dostavljaju samo jedan certifikat koji je važeći i za svaki artikal i za sve lotove".
Iz ovako postavljenog odgovora ugovornog organa sasvim je jasno da ugovorni organ (iako nije sačinio izmjenu Obavještenja) nastoji olabaviti uslov s ciljem transparentnosti postupka javne nabavke pa dozvoljava dostavljanje važećeg HAACP certifikata proizvođača uz ovlaštenje tog proizvođača.
Prema svemu gore navedenom, postavlja se pitanje kako je ugovorni organ, tj. prvenstveno Komisija ugovornog organa prilikom evaluacije ponuda, ponudu ponuđača „PREDUZEĆE DISTRIBUTIVNI CENTAR „SARAJEVO, proglasila prihvatljivom, a da nije ispunjen jedan od osnovnih uslova za njenu prihvatljivost. Neispunjenje ovog uslova je eliminatornog karaktera i želimo vjerovati da je Komisija napravila privid, prilikom evaluacije, tj. da se ne radi o svjesnom i namjernom protežiranju ovog ponuđača.
Sledeći žalbeni navod odnosi se na previde Komisije za evaluaciju ponuda u dijelu Aneks 1 ponude gore navedenog ponuđača.
Naime, na strani 4. u Aneksu 1 dva puta je pogrešno upisan broj Obavještenja o javnoj nabavci sa Portala, što znači da se ponuđač ne poziva na predmetnu nabavku koja je raspisana ovim tenderom već na neku drugu nabavku koja je bila predmet Obavještenja koje je ponuđač naveo.

Konkretno, umjesto broja Obavještenja o nabavci: 1125-1-1-66-3-62/20, ponuda je upisao broj: 1125-1-1-66/20.
Broj Obavještenja je identifikacija nabavke i ovakvu formalnu grešku ugovorni organ nije smio zanemariti.
Naglašavamo da je postupak javne nabavke formalni postupak i da ugovorni organ mora paziti na formu i sadržaj prilikom evaluacije.
#Takođe u prilog neažurnog cijenjenja ponuda od strane Komisije ide i činjenica da ispravka iznosa na strani 39 u rublici popusta za LOT 15. nije pravilno načinjena.
Prvenstveno, navođenje datuma i pečata koji treba da se odnosi na samu izmjenu, nalaze se udaljeni od načinjene izmjene pa se postavlja pitanje na šta se odnosi navođenje datuma, pečata i potpisa.
Ono što je još veća greška ponuđača u ovom dijelu očituje se u dijelu gdje je slovima upisao dvije cijene ispod urađene ispravke, pa tako za u spornoj rublici imamo dva iznosa i to „PEDSTODVADESETSEDAM“ i „TRIHILJADESTO".
Jasna nam je podzakonska odredba koja kaže u slučaju razlika cijena između obrasca za ponudu i obrasca za cijenu ponude, mjerodavna je cijena upisana u obrascu za cijenu ponude, ali u ovom slučaju naglašavamo da se ne radi o tome, već o koloni u Obrascu za ponudu u kojoj su upisane dvije cijene što je suprotno zakonskim i podzakonskim propisima koji tretiraju cijenu ponude u postupku javne nabavke.
Ono što ovu situaciju čini još težom jeste odredba propisan članom 7 TD kojom se propisuje: „Cijena ponude se piše brojevima i slovima.U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima, (u gore navedenom obrascu iznos je upisan slovima dva puta).
#Na strani 40. datum potpisivanja ovog Aneksa je 15.05.2020. godine, a datum ispravke opcije ponude 01.06.2020. godine, što je kontradiktorno.

Sledeći žalbeni navod odnosi se ovlaštenje koje se nalazi na strani 83 na ime Hrustemović Hajrudin.
Ovim ovlaštenjem dozvoljeno je samo potpisivanje Izjava ali ne i davanje Izjava. Ovo se posebno odnosi na davanje i potpisivanje Izjava iz članova 45. i 52., koje daje ovlašteno lice ponuđača. Ukoliko ovlašteno lice ponuđača prenosi ovlaštenjem pravo na drugu osobu za potpisivanje istih, to ovlaštenjem jasno mora naznačiti koje radnje ovlašteno lice može preduzimati.
U ovom ovlaštenju jasno je propisano samo pravo potpisivanja izjava, a ne i davanje istih, što dozvoljava ovjeru potpisa ovlaštenog lica.
Prema svemu gore navedenom, Odluka o izboru ugovornog organa je nepravilna i nezakonita i ona mora biti suspendovana upućivanjem obavijesti o prekidu postupka iz razloga uložene žalbe.
Kako u ovom slučaju ne vrijedi da uložena žalbe ne odgađa dalje postupanje po lotovima za koje nije izjavljena žalba, to zahtijevamo da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 2843-10/20, od 16.09.2020. suspenduje se cijela Odluka jer je ugovorni oran propustio da donese odvojene odluke o izboru po lotovima.
Shodno svemu navedenom, predlažemo da ugovorni organ, cijeneći sve žabene navode pojedinačno i žalbu u cjelosti, istu usvoji, te pravilno ocjeni ponude gore navedenih ponuđača, poništi e-aukciju i nakon ponavljanja iste donese ispravnu Odluku o izboru u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima.

Ugovorni organ je aktom broj 9327-3/20 od 08.10.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

(1) Navode žalitelja da *obzirom na prekluzivni rok za izjavljivanje žalbe, devetog dana od zaprimanja Odluke o izboru nisu izvršili uvid u dokumentaciju iz člana 45. ove grupe ponuđača, iako su izvršili 2 (tri uvida), dana 30.09.2020. godine, dana 01.10.2020. i 02.10.2020. godine, uz obrazloženje da se Obavijest o prijemu Odluke o izboru još uvijek nije vratila u Opću bolnicu*, Ugovorni organ odbacuje u cjelosti.

Na osnovu obavijesti o prijemu pošiljke Zapisnika o pregledi i ocjenu ponuda, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Obavještenja o rezultatima postupka, koju Vam dostavljamo u prilogu ovog Izjašnjenja, konstatuje se da je žalitelj „Vinojug" d.o.o. Sarajevo navedenu dokumentaciju zaprimio dana 23.09.2020. godine, što je vidljivo i potpisom ponuđača, a da je dana 28.09.2020. godine uputio prvi zahtjev za uvid u ponude.
- Dana 28.09.2020. godine ponuđač VINOJUG d.o.o. Sarajevo obratio se zahtjevom za odobrenje uvida u ponudu GRUPE PONUĐAČA: REDEX d.o.o. Banovići - OVAKO d.o.o. Sarajevo i ponudu ponuđača „TPDC" d.d. Sarajevo. Ugovorni organ je dana 28.09.2020. godine omogućio uvid u ponudu GRUPE PONUĐAČA: REDEX d.o.o. Banovići - OVAKO d.o.o. Sarajevo i ponudu ponuđača „.TPDC" d.d. Sarajevo. Prilikom uvida konstatovano je da GRUPA PONUĐAČA: REDEX d.o.o. Banovići nije dostavila originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. i 47. ZJN, u trenutku sačinjavanja službene zabilješke. Obavijest o prijemu Odluke o izboru još uvijek se nije vratila u Opću bolnicu, tako da nije moguće pratiti rok dostave dokumentacije iz člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama.
- Dana 29.09.2020. godine ponuđač VINOJUG d.o.o. Sarajevo obratio se zahtjevom za odobrenje ponovnog uvida u ponudu GRUPE PONUĐAČA: REDEX d.o.o. Banovići - OVAKO d.o.o. Sarajevo, i to na uslove iz člana 45. i 47. ZJN. Ugovorni organ je dana 30.09.2020. godine u prostoriji Ugovornog organa omogućio ponovni uvid u ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama, GRUPE PONUĐAČA: REDEX d.o.o. Banovići - OVAKO d.o.o. Sarajevo. Konstatovano je da Obavijest o prijemu Odluke o izboru još uvijek se nije vratila u Opću bolnicu. Navodi iz žalbe da deveti dan nije izvršila uvid u dokumentaciju nisu tačni, obzirom da je ponovni uvid izvršen sedmi dan (30.09.2020. godine) od dana zaprimanja Odluke, o čemu postoji i Službena zabilješka.
- Dana 01.10.2020. godine ponuđač VINOJUG d.o.o. Sarajevo obratio se zahtjevom za odobrenje ponovnog uvida u ponudu ponuđača TPDC d.d. Sarajevo, jer prilikom kopiranja nekoliko stranica nije vidljivo. Također, tražen je uvid u dostavnicu obavijesti o prijemu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača odabranog ponuđača GRUPA PONUĐAČA: REDEX d.o.o. Banovići - OVAKO d.o.o. Sarajevo. Ugovorni organ je dana 01.10.2020. godine u prostoriji Ugovornog organa omogućio ponovni uvid u ponudu ponuđača TPDC SARAJEVO d.d. Sarajevo. Ovlaštena predstavnica ponuđača VINOJUG d.o.o. Sarajevo zahtijevala je fotografisanje ponude navedenog ponuđača, što je istoj odmah i

omogućeno. Konstatovano je da Obavijest o prijemu Odluke o izboru još uvijek se nije vratila u Opću bolnicu.

(2) Navode žalitelja da je *Ponuđač "TPDC" d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio samo Izvještaj o računima poslovnog subjekta, izdat od Centralne banke bez Izjave koja je zahtijevana tačkom 4. tenderske dokumentacije, a dodatnu dokumentaciju po ovom članu dopunio je prilikom dostave dokumentacije iz člana 45. što za ugovorni organ prilikom ocjene ponude nije smjelo biti prihvatljivo*, Ugovorni organ odbacuje u cjelosti.

Ugovorni organ je u članu 4. Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona kao uslov naveo
- Da je transakcijski bankarski račun ponuđača aktivan, te da je zahtjevao
Odgovarajući dokaz koji izdaje banka ponuđača ili Centralna banka BiH, u skladu sa pozitivnim propisima, a kojim se dokazuje ispunjenje navedenog uslova da je transakcijski bankarski račun ponuđača aktivan. Navedeni dokaz dostavlja se kao obična kopija zajedno s izjavom koju ovjerava ponuđač, čija forma je propisana od strane Agencije za javne nabavke, te čiji obrazac je sastavni dio ove tenderskc dokumentacije u obliku Priloga.
Ponuđač „TPDC" d.d. Sarajevo je na stranici 62. svoje ponude dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdato od Centralne banke BiH, koji je ovjeren od strane nadležnog organa. Navedeni dokaz je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te na osnovu navedenog, u cjelosti odbacujemo žalbeni navod.

Ponuđač TPDC je na stranici 52. svoje ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN koju je ovjerio sam ponuđač, a čija forma je propisana od strane Agencije za javne nabavke, te na osnovu toga i ovaj žalbeni navod u cjelosti odbacujemo.

(3) Navode žalitelja da je na stranici 75. Ponude ponuđača „TPDC" d.d. Sarajevo, dostavljen certifikat za sistem upravljanja prema ISO 9001:2015, što je apsolutno suprotno članu 5. tenderskc dokumentacije, gdje se pod tačkom 3. zahtijeva „Ponuđači su dužni posjedovati Certifikat HAAPC sa važećim rokom trajanja",
Ugovorni organ odbacuje u cjelosti
Ugovorni organ je u članu 5. tačka 3. Tenderske dokumentacije naveo
3. Ponuđači su dužni posjedovati Certifikat HAACP sa važećim rokom trajanja. U ponudi su ponuđači dužni dostaviti Certifikat HAACP sa važećim rokom trajanja (ovjerena kopija kod nadležnog organa - općina, notar i sl.).
Ponuđač "TPDC"d.d. Sarajevo je na stranici 75. svoje Ponude dostavio Izjavu da neće doći do promjene cijena koje budu postignute nakon e-aukcije do kraja perioda važenja ugovora, a ne u skladu sa navodima žalitelja da je na navedenoj stranici dostavljen certifikat.
Ponuđač „TPDC" d.d. Sarajevo je na stranici 74. svoje ponude dostavio Certifikat za sistem upravljanja prema ISO 9001:2015 i time ispunio uslov koji je ugovorni organ prihvatio.
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije naveo da zahtijeva ekvivalent navedenom certifikatu, ali je prihvatio dostavljeni certifikat ponuđača „TPDC" d.d. Sarajevo, koji je ekvivalent HAAPC

certifikatu, što je također navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 2843-7/20 od 11.09.2020. godine, poštujući Mišljenje Agencije za javne nabavke, kako slijedi:

„Član 54. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) daje detaljne informacije u vezi sa tehničkim specifikacijama. Između ostalog, stavom (9) tog člana, rečeno je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom 'ili ekvivalent'. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

Svakako, pažnju treba obratiti i na stav (10) člana 54. Zakona i član 3. stav (2) tačka b) alineja 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), koji uvode obavezu ugovornim organima da defmišu, ukoliko koriste termin „ekvivalent", odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod.

Član 54. stav (3) Zakona zabranjuje da ugovorni organ odbije ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Dakle, ugovorni organi dužni su i da u tenderskoj dokumentaciji dozvole i predvide dostavljanje „ekvivalenata" i da ih prihvate u slučaju da ih ponuđači dostave, pri čemu dostavljeni „ekvivalenti" moraju biti stvarni ekvivalenti traženom predmetu nabavke i ponuđači to moraju dokazati na odgovarajući način.

Imajući u vidu prednje navedeno, Komisija za predmetnu nabavku prihvatila je Certifikat TIC kao ekvivalent Certifikatu HACCP, koji je dostavio ponuđač TPDC SARAJEVO d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi."

Nadalje, dana 24.04.2020. godine na Portalu javnih nabavki jedan od potencijalnih ponuđača je postavio pitanje vezano za dostavljanje certifikata koje Vam prenosimo u cjelosti:

„Poštovani,

Tačkom 5 zahtijevate da su ponuđači dužni posjedovati HAACP, molim Vas pojašnjenje, pošto neki ponuđači nisu ujedno i proizvođači, da li se može certifikat dostaviti od naših dobavljača? Da li za svaki artikal i svaki lot treba dostaviti isti?"

„Poštovani,

U skladu sa vašim upitom obavještavamo Vas sljedeće:

Za ugovorni organ, pored HAACP certifikata zahtjevanog u tenderskoj dokumentaciji, prihvatljiv će biti i certifikat od dobavljača, s tim da uz dostavljeni certifikat ponuđač dostavi i ovlaštenje dobavljača da može koristiti certifikat u konkretnoj nabavci.

Ponuđači u svojoj ponudi dostavljaju samo jedan certifikat koji je Važeći i za svaki artikal i za sve lotove".

Ukoliko je žalitelj bio nezadovoljan odgovorom Ugovornog organa, imao je mogućnost ulaganja žalbe na tendersku dokumentaciju, što je u konkretnom slučaju propustio učiniti.

(4) Navode žalitelja da je *Ponuđač "TPDC'd.d. Sarajevo u svojoj ponudi u dijelu Aneks 1, na stranici 4. dva puta pogrešno upisao broj Obavještenja o javnoj nabavci sa portala, što znači da se ponuđač ne poziva na predmetnu nabavku koja je raspisana ovim tenderom već na neku drugu nabavku koja je bila predmet Obavještenja koje je ponuđač naveo, te da je na stranici 39. u rubrici popusta za LOT 15 nepravilno načinjena isravka iznosa*, Ugovorni organ odbacuje u cjelosti.
Ponuđač „TPDC" d.d. Sarajevo je na stranici 4. svoje ponude upisao broj postupka objavljenog na portalu Agencije za javne nabavke, koji Vam dostavljamo u prilogu kao dokaz navedenom, te navodimo da se ni u kom slučaju ne radi o grešci, kako je navedeno u žalbenom navodu, već se radi o istom postupku. Na osnovu navedenog, u cjelosti odbacujemo žalbeni navod.
Ponuđač „TPDC" d.d. Sarajevo je na stranici 39. svoje ponude za LOT 15 sačinio ispravku iznosa u dijelu konačne cijene ponude sa uključenim popustom, u smislu da je prvenstveno bio naznačen iznos 527,00 KM (slovima: pedstodvadesetsedam), što je prilikom ispravke prekriženo (iznos napisan brojevima i iznos napisan slovima) i pored čega je napisan datum ispravke 15.05.2020. godine, stavljen potpis i pečat. Upisan je novi iznos u navedenom dijelu, i to 3.100,00 KM (slovima: trihiljadesto).
Na osnovu navedenog, jasno je vidljivo na koji je iznos bila izvršena navedena ispravka, odnosno koji je iznos upisan kao konačni, i brojevima i slovima, a što je u skladu sa članom 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14). Na osnovu navedenog, u cjelosti odbacujemo žalbeni navod.

(5) Navode žalitelja da je Ponuđač "*TPDC'd.d. Sarajevo u svojoj ponudi na stranici 40. kao datum potpisivanja Anexa naveden 15.05.2020., a datum ispravke opcije ponude 01.06.2020. godine, što je kontradiktorno*, Ugovorni organ odbacuje u cjelosti.
Iz dostavljene ponude je vidljivo da je ponuđač pripremao ponudu dana 15.05.2020. godine, kako je i potpisao Anex 1 obrazac za ponudu na strani 40., a da je ispravka izvršena dana 01.06.2020. godine, što ne predstavlja nikakav nedostatak ni pogrešku, obzirom da je ponuđač ponudu dostavio na protokol Ugovornog organa dana 04.06.2020. godine, što je vidljivo na otisku pečata Ugovornog organa, otisnutog na dostavljenoj koverti, koju Vam u prilogu dostavljamo. Napominjemo da se u konkretnom slučaju desila situacija da je ispravka vršena nakon 04.06.2020. godine, ponuda ne bi bila prihvatljiva, i ista bi bila odbačena. Na osnovu navedenog, u cjelosti odbacujemo žalbeni navod.

(6) Navode žalitelja da je *Ponuđač "TPDC'd.d. Sarajevo u svojoj ponudi na stranici 83. dostavio ovlaštenje na ime Hrustemović Hajrudin, kojim je dozvoljeno samo potpisivanje izjava, ali ne i davanje Izjava (iz članova 45. i 52.)*, Ugovorni organ odbacuje u cjelosti.
Ponuđač TPDC d.d. Sarajevo je na stranici 83. svoje ponude dostavio Ovlaštenje direktora Društva, kojim ovlašćuje Hrustemović Hajrudina, zamjenika direktora Društva, da može pripremati i potpisivati ponude, prisustvovati otvaranju ponuda po tenderu, vršiti uvid u tendersku dokumentaciju, potpisivati

sve izjave u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), te potpisivati ugovore po istim.
Na osnovu navedenog Ovlaštenja dostavljenog u ponudi ponuđača „TPDC“ d.d. Sarajevo, Ugovorni organ je prihvatio sve izjave potpisane od strane ovlaštenog lica, obzirom da je dato ovlaštenje da postupa u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14). Na osnovu navedenog, u cjelosti odbacujemo žalbeni navod.
Ugovorni organ je ocijenio daje žalba u cjelosti neosnovana, te će postupiti u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14)
Kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak Ugovorni organ dostavlja uz Izjašnjenje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2869-4/20 od 20.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2869-5/20 od 16.10.2020. godine dostavio izabranom ponuđaču Redex d.o.o. Banovići, kao i dopisom broj JN2-03-07-1-2869-6/20 od 16.10.2020. godine dostavio izabranom ponuđaču TPDC d.d. Sarajevo, kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako i nakon devet dana od zaprimanja Odluke o izboru nije mogao izvršiti uvid u dokumentaciju iz člana 45. ZJN za Grupu ponuđača REDEX“ d.o.o. Banovići i „OVAKO" d.o.o. Sarajevo uz obrazloženje ugovornog organa, da se Obavijest o prijemu Odluke o izboru još uvijek nije vratila u Opću bolnicu.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je dostavljena kopija dokumenata iz člana 45. i 47. ZJN za Grupu ponuđača REDEX“ d.o.o. Banovići i „OVAKO" d.o.o. Sarajevo. Član grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići je dostavio kopije Uvjerenja Suda BiH izdato **03.04.2020.**

godine, Uvjerenje Općinskog suda u Tuzli izdato od **06.04.2020. godine**, Uvjerenje Porezne uprave ispostava Banovići od **10.04.2020. godine** i Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje od **08.04.2020. godine**. Svi navedeni dokumenti su ovjereni kod notara Fikreta Softića dana 28.09.2020. godine.
Drugi član grupe ponuđača Ovako d.o.o. Sarajevo je dostavio Uvjerenja Suda BiH izdato **22.04.2020. godine**, Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu izdato od **27.04.2020. godine**, Uvjerenje Porezne uprave ispostava Hadžići od **24.04.2020. godine** i Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje od **21.04.2020. godine**. Svi navedeni dokumenti su ovjereni kod notara Fikreta Softića dana 28.09.2020. godine.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako dostavljeni dokumenti za članove Grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Ovako d.o.o. Sarajevo **nisu stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude**, a datum dostavljanja ponude je bio 05.06.2020. godine, te s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako je Grupa ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Ovako d.o.o. Sarajevo dostavila zahtjevanu dokumentaciju u skladu sa zahtjevom ugovornog organa.

Dalje žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača TPDC d.d. Sarajevo utvrdio kako je navedeni ponuđač dostavio samo Izvještaj o računima poslovnog subjekta, izdat od Centralne banke bez Izjave koja je zahtjevana tačkom 4. TD, a dodatnu dokumentaciju po ovom članu dopunio je prilikom dostave dokumentacije iz člana 45. što za ugovorni organ prilikom ocjene ponude nije smjelo biti prihvatljivo.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalbeni navod neosnovan budući da je Ponuđač „TPDC" d.d. Sarajevo na stranici 62. svoje ponude dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdato od Centralne banke BiH, koji je ovjeren od strane nadležnog organa.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača TPDC d.d. Sarajevo utvrdio kako je na stranici ponude 62 dostavljen Izvještaj o računima poslovnog subjekta, izdat od Centralne banke BiH u kojoj je navedeno da TP DC d.d. Sarajevo ima 7 aktivnih računa, upravo kako je to ugovorni organ u tački 4. Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona kao uslov i zahtjevao **„da je transakcijski bankarski račun ponuđača aktivan"**, a što se dokazuje dokazom koji izdaje banka ponuđača ili Centralna banka BiH, u skladu sa pozitivnim propisima, a kojim se dokazuje ispunjenje navedenog uslova da je transakcijski bankarski račun ponuđača aktivan. Navedeni dokaz dostavlja se kao obična kopija zajedno s izjavom koju ovjerava ponuđač, čija forma je propisana od strane Agencije za javne nabavke, te čiji obrazac je sastavni dio ove tenderskc dokumentacije u obliku Priloga.
Dakle, prema mišljenju ovog organa ponuđač je dostavio zahtjevnu Izjavu iz člana 47. ZJN (Aneks 4) u kojem se potvrđuje da su dostavljeni dokumenti iz člana 47. stav /1) tačka od a) do d) identični orginalima, kao i dostavljena kopija Izvještaja o računima poslovnog subjekta koji je izdat od Centralne banke BiH gdje se potvrđuje **„da su transakcijski bankarski računi ponuđača aktivni"**. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je na strani 75. Ponude ponuđača TPDC d.d. Sarajevo, dostavljen certifikat za sistem upravljanja prema ISO 9001:2015, što je apsolutno suprotno članu 5. tenderske dokumentacije,

gdje se pod tačkom 3. zahtijeva „Ponuđači su dužni posjedovati Certifikat HAACP sa važećim rokom trajanja (ovjerena kopija kod nadležnog organa-općina, notar i sl.).

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je ponuđač „TPDC" d.d. Sarajevo na stranici 74. svoje ponude dostavio Certifikat za sistem upravljanja prema ISO 9001:2015 i time ispunio uslov koji je ugovorni organ prihvatio. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije naveo da zahtijeva ekvivalent navedenom certifikatu, ali je prihvatio dostavljeni certifikat ponuđača „TPDC" d.d. Sarajevo, koji je ekvivalent HAAPC certifikatu, što je također navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 2843-7/20 od 11.09.2020. godine, poštujući Mišljenje Agencije za javne nabavke.

Ovaj organ je uvidom u tačku 5. TD (Tehnička i profesionalna sposobnost čl.48-51 ZJN) zahtjevao od ponuđača da **posjeduju Certifikat HAACP sa važećim rokom trajanja,** a isti je trebalo **dostaviti uz ponudu.**
Uvidom u ponudu ponuđača „TPDC" d.d. Sarajevo ovaj organ utvrđuje kako je na stranici 74 ponude dostavljen Certifikat za sistem upravljanja prema ISO 9001:2015 sa područjem primjene *„Skladištenje, distribucija i transport robe za ljudsku upotrebu i iznajmljivanje skladišnog prostora"* koji važi do 15.06.2022. godine.
Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije mogao prihvatiti dostavljeni certifikat za sistem upravljanja prema ISO 9001:2015 kao ekvivalent **Certifikatu HAACP,** budući da to ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao dostavjanje ekvivalentnog certifikata, a niti se navedeni certifikati ne mogu poistovjetiti jedan sa drugim. Naime, potpuno je neprihvatljivo da ugovorni organ odstupa od svoje tenderske dokumentacije, jer je zahtjevao posjedovanje Certifikata HAACP sa važećim rokom trajanja, bez bilo kakvog dostavljanja ekvivalenta. Naime, HACCP certifikat je sistem bezbjednosti hrane koji se zasniva na analizi i kontroli potencijalnih bioloških/mikrobioloških, hemijskih i fizičkih opasnosti kojima su izložene sirovine, mogućih opasnosti pri rukovanju, proizvodnji, distribuciji i konzumiranju krajnjeg proizvoda, te takav certifikat se ne može nikako zamjeniti dostavljenim Certifikatom za sistem upravljanja kvalitetom prema ISO 9001:2015 sa područjem primjene *„Skladištenje, distribucija i transport robe za ljudsku upotrebu i iznajmljivanje skladišnog prostora"*. Primjena HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points) sistema kompatibilna je sistemima upravljanja kvalitetom, kao što su sistemi serije ISO 9000, ali to ne znači da je serija ISO 9000 i ekvivalent HACCP sistemu. HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points) je integrisani sistem **sigurnosti** u proizvodnji i prometu hrane koji omogućava kontinuirano nadgledanje cjelokupnog lanca proizvodnje hrane od "njive do stola" pri čemu se sam sistem zasniva na prevenciji neželjenih rizika, a temelji se na sedam načela kojima se osigurava ispravna hrana u svim segmentima proizvodnje i prerade, dok serija standarda ISO 9000 čini koherentan skup standarda za sisteme **upravljanja kvalitetom**, koji olakšava međusobno razumijevanje u trgovini na nacionalnom i međunarodnom tržištu. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je na stranici 4. u Aneksu 1 ponude TPDC d.d. Sarajevo dva puta je pogrešno upisan broj Obavještenja o javnoj nabavci sa Portala, što znači da se ponuđač ne poziva na predmetnu

nabavku koja je raspisana ovim tenderom već na neku drugu nabavku koja je bila predmet Obavještenja koje je ponuđač naveo.

Ovaj organ je uvidom u Aneks 1 ponude TPDC d.d. Sarajevo utvrdio kako je ponuđač upisao skraćeni broj obavještenja o nabavci na dva mjesta i to broj 1125-1-1-66/20. Naime, navedeni broj obavještenja predstavlja skraćeni broj za predmetnu javnu nabavku, a što se može provjeriti na portalu javnih nabavki www.ejn.gov.ba. Naime, upisom broja obavještenja **1125-1-1-66** portal javnih nabavki će izbaciti podatak da se radi o javnoj nabavci koja je predmet razmatranja ove žalbe. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj kako je na stranici 39 ponude ponuđača TPDC d.d. Sarajevo u rublici popusta za LOT 15. nije pravilno načinjena. Prvenstveno, navođenje datuma i pečata koji treba da se odnosi na samu izmjenu, nalaze se udaljeni od načinjene izmjene pa se postavlja pitanje na šta se odnosi navođenje datuma, pečata i potpisa.

Ovaj organ utvrđuje kako se žalitelj pogrešno poziva na strancu 39 ponude, a žalbeni navod se odnosi na stranicu 9. Naime, ovaj organ je uvidom na stranicu 9 ponude ponuđača TPDC d.d. Sarajevo utvrdio kako je ponuđač za LOT-15 izvršio ispravku konačne cijene sa uključenim popustom tako što je cijenu od 527,00 KM prekrižio i upisao cijenu od 3.100,00 KM na način kako je to i pripisano članom 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako se ovlaštenjem koje se nalazi na strani 83 ponude ponuđača TPDC d.d. Sarajevo na ime Hrustemović Hajrudin dozvoljava samo potpisivanje Izjava ali ne i davanje Izjava. Ovo se posebno odnosi na davanje i potpisivanje Izjava iz članova 45. i 52., koje daje ovlašteno lice ponuđača. Ukoliko ovlašteno lice ponuđača prenosi ovlaštenjem pravo na drugu osobu za potpisivanje istih, to ovlaštenjem jasno mora naznačiti koje radnje ovlašteno lice može preduzimati.

Ovaj organ je uvidom na strancu 83 ponude ponuđača TPDC d.d. Sarajevo utvrđuje kako je dostavljeno ovlaštenje za Hrustemović Hajrudina da može pripremati i potpisivati ponude, prisustvovati otvaranju ponuda po tenderu, vršiti uvid u tendersku dokumentaciju, **potpisivati sve izjave u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama**, te potpisivati ugovore po istim. Ovlaštenje je potpisao direktor društva Mirsad Hodžić koji je u skladu sa Aktuelnim izvodom iz sudskog registra dostavljenim na stranicama ponude 55-59 naveden kao direktor bez ograničenja ovlaštenja. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako je Hrustemović Hajrudin bio ovlašten da može potpisivati sve izjave iz Zakona o javnim nabavkama u svojoj ponudi, pa samim tim i izjave iz člana 45. i 52. ZJN na koje se preferira žalitelj. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja žalbu žalitelja kao djelimično osnovanu i poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 2843-10/20 od 16.09.2020. godine za LOT-ove u kojima je

izabran ponuđač TPDC d.d. Sarajevo i to LOT-ove 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12 i 14. U ponovljenom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama, te okončati postupak javne nabavke poštujući odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.666,66 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- Vinojug d.o.o. Sarajevo
- JU Opća bolnica „Prim.dr.Abdulah Nakaš“ Sarajevo
- Redex d.o.o. Banovići
- TPDC d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a